

EFFETS D'EQUILIBRE DES POLITIQUES D'EMPLOI

D'après

*DO LABOR MARKET POLICIES HAVE DISPLACEMENT EFFECTS? EVIDENCE
FROM A CLUSTERED RANDOMIZED EXPERIMENT* ↵

Bruno Crépon, Esther Duflo, Marc Gurgand, Roland Rathelot Philippe Zamora

Est- ce qu'assister les demandeurs d'emploi favorise leur retour à l'emploi?

- Existence de frictions sur le marché du travail
 - Des appariements entre vacances et demandeurs d'emploi n'ont pas lieu
 - Jusqu'à 300.000 offres d'emplois non pourvues
- Assister les demandeurs d'emploi dans leur recherche pour réduire ces frictions
- Des interventions coûteuses:
 - A l'époque de l'étude, les conseillers suivaient en général 120 demandeurs d'emploi: ceux en charge de l'accompagnement renforcé n'en suivait que 30
 - Quadruplement du temps de conseiller par demandeur d'emploi
- Ces interventions d'accompagnement renforcé sont-elles efficaces?
- On considère ici le cas d'un programme à destination des jeunes décrocheurs de l'Université en 2008

Quel impact de l'accompagnement renforcé?

- Grand nombre d'agence locales de l'emploi, par exemple 150
 - Identifiées à des marchés où on « teste » le programme
- Dans chaque marché « test »:
 - Identifie la population « éligible » au programme
 - Assigné au hasard:
 - 50% au groupe test
 - 50% au groupe témoin
- On propose aux membres du groupe test de participer au programme

Groupe test dans les marchés tests
50% assignés au groupe test



50%

Groupe témoin dans les marchés test
50% assignés au groupe témoin

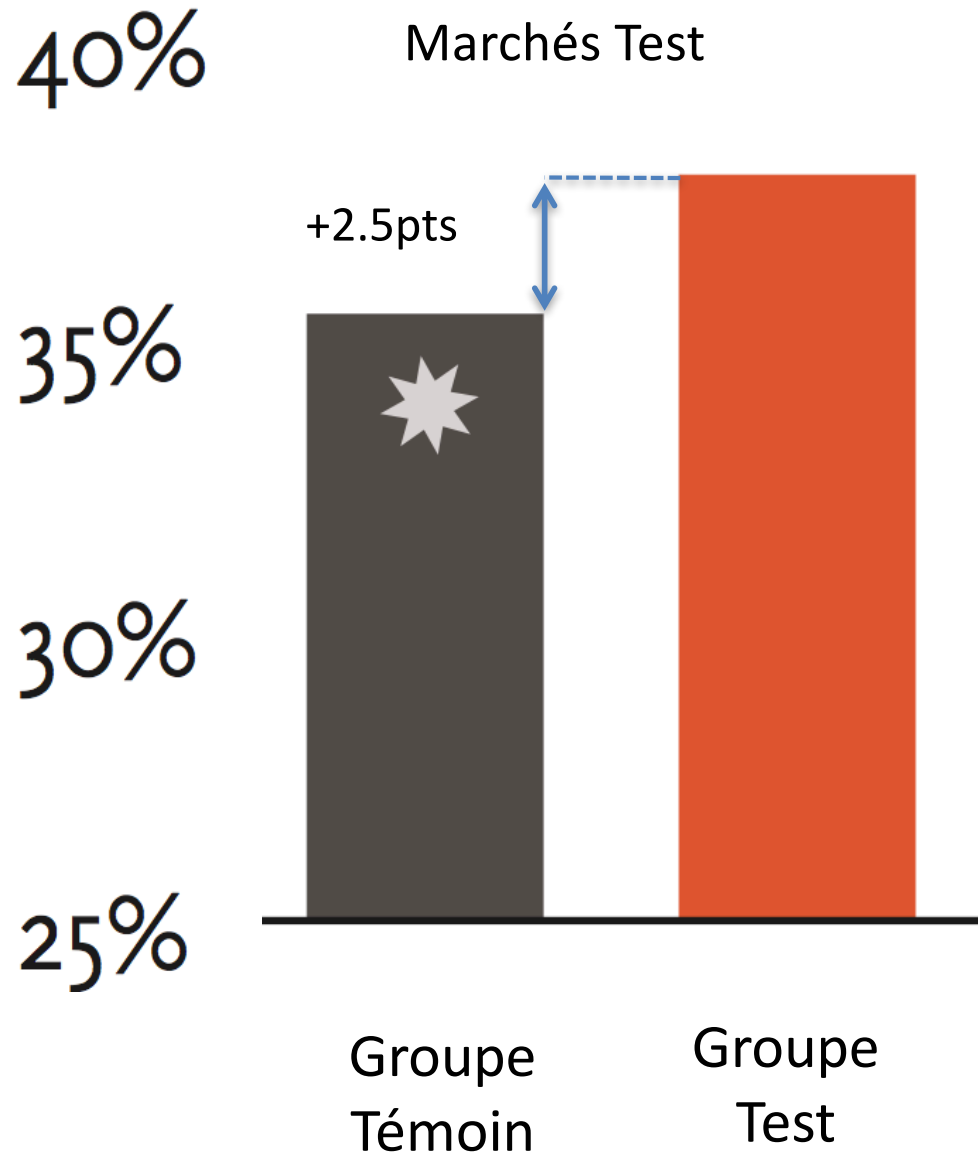
Equilibrage des groupes

	Test	Témoin
Age	25.6	25.6
Masculin	36.1	34.7
Bac+5	15.8	16.9
Bac+4	11.5	10.4
Bac+3	18.3	18.6
Bac+2	41.2	40.4
<Bac+2	13.1	13.7
Allocation chômage	33.7	31.6
Ancienneté en chômage < 6 mois	16.3	16.2
Ancienneté en chômage 6-8 mois	51.2	49.6
Ancienneté en chômage 9-11 mois	13.9	14.4
Ancienneté en chômage > 11 mois	18.6	19.8
Nombre d'observations	12001	9430

Pourquoi cela marche-t-il?

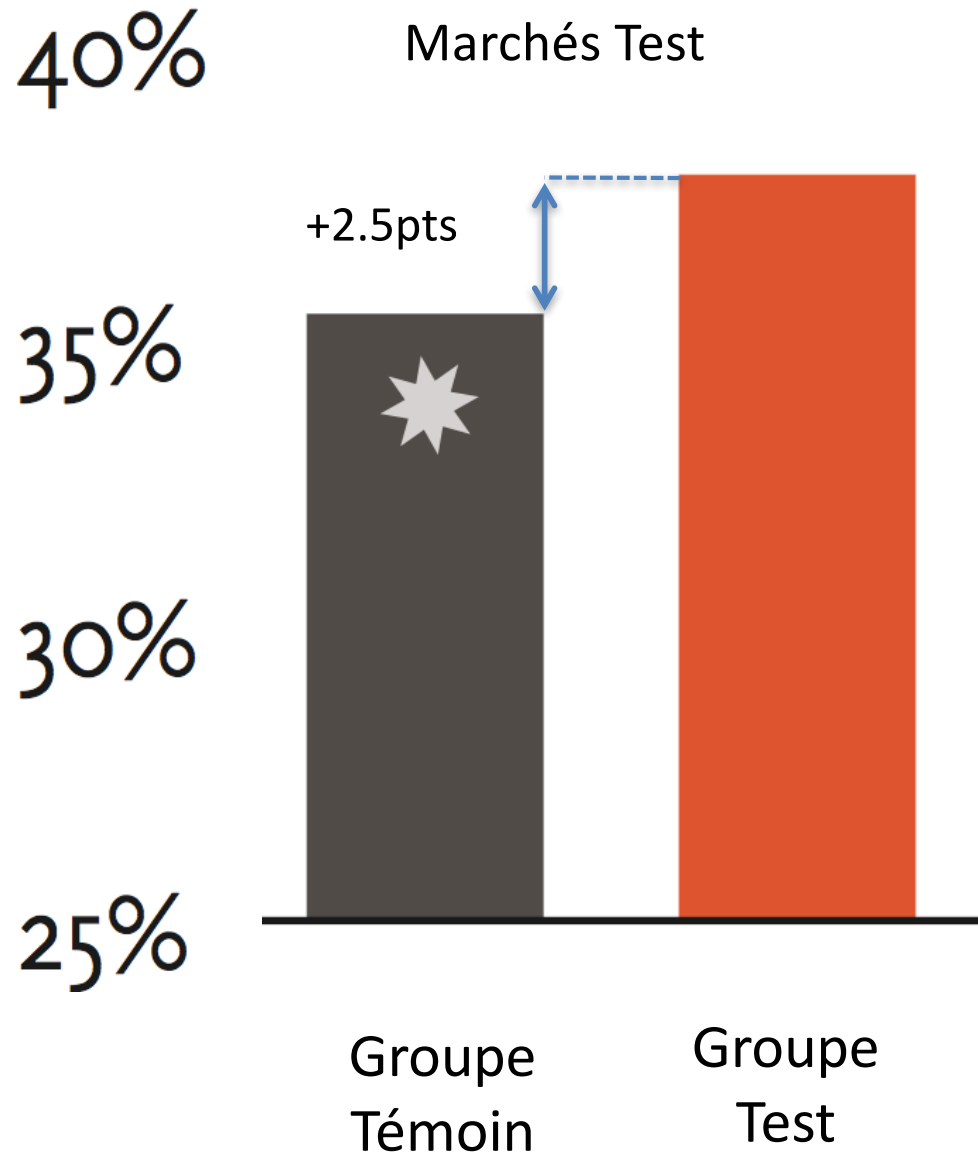
- On effectue un suivi des individus
 - Mesure de la situation en emploi à différentes périodes (8 mois)
- Toute différence entre les moyennes des groupes test et contrôle ne peut qu'être due à la mise en oeuvre du programme
- Permet d'identifier sans ambiguïté ce qui réellement tient au fait d'avoir **proposer** la participation au programme
- Ici 33% des seulement des membres du groupe test ont **accepté de participer**
- Pour mesurer l'impact de la **participation** on divise la différence précédente par ce taux de participation

Taux de retour à l'emploi à 8 mois



- Une différence de 2.5 points apparaît dans les taux de retour à l'emploi à 8 mois
- La différence entre les groupes ne peut qu'être due à la mise en œuvre du programme!
- Il s'agit ici de la différence liée au fait d'avoir proposer de participer au programme

Taux de retour à l'emploi à 8 mois



- Parait modeste mais le taux d'entrée dans le programme est de 1/3 : augmentation du taux de retour à l'emploi de 7.5 points pour les participants
- Une augmentation de $7.5/36.5=20\%$
- Pas d'impact au delà de 8 mois: le programme ne fait qu'accélérer le retour à l'emploi

L'accompagnement renforcé cela marche-t-il?

- Beaucoup d'évaluations de ce type en France et dans de nombreux autres pays
- Donne des résultats similaires
- Parfois avec une analyse coût-bénéfice
- La conclusion générale est que ces programmes marchent plutôt bien
 - Semble être un investissement rentable
- Il y a pourtant une critique régulièrement faite à ces programmes:
 - Le programme crée-t-il des emplois ?
 - ou au contraire les bénéficiaires évincent-ils en partie les non-bénéficiaires de l'emploi?
 - C'est ce qu'on appelle des effets de **déplacements**

Effets de déplacements

- Supposons qu'il y ait 10 demandeurs d'emploi identiques sur un marché et 5 emplois disponibles
 - Leur probabilité de trouver un emploi est de $5/10 = 0,5$
- Si on accompagne 5 d'entre eux ils obtiennent un emploi
 - Leur probabilité de trouver un emploi est maintenant 1
 - Représente une amélioration: $1 - 0.5 = + 0.5$
- Les 5 autres demandeurs d'emploi sont également concernés par le programme
 - Leur probabilité de trouver un emploi est maintenant de 0
 - La situation s'aggrave: $0 - 0,5 = - 0,5$
- Effet de déplacement: l'amélioration pour certains demandeurs d'emploi se fait au détriment des autres
- Ici, l'aide à la recherche d'emploi ne serait d'aucune aide
- Ce serait aussi un cas dans lequel il n'y a aucune friction : juste une rareté des emplois

Effets de déplacements

- Répercussions potentielles sur la façon dont on considère les programmes de recherche d'emploi
 - Peut-être ces programmes n'améliorent pas la situation dans son ensemble
- Il s'agit d'une idée qui était présente depuis longtemps
 - Mais c'était juste une idée
- En fait on ne savait rien de l'ampleur potentielle de ces effets
 - Cela pouvait très bien être une idée théorique mais sans contenu réel
- On n'avait aussi aucune idée sur l'ordre de grandeur
 - Peut-être que ces effets existent mais ils sont très faibles et c'est plutôt une question de second ordre

Mise en oeuvre d'une expérience au design spécifique

- Nous avons développé un design adapté à ces problèmes
- L'expérience entière a été conçue pour fournir une réponse aux questions suivantes:
 - Y a-t-il ou non des effets de déplacement?
 - Si oui, quel est leur ordre de grandeur?
 - Quel est l'impact net du programme lorsque l'on prend en compte de tels effets?

Une double randomisation

1. D'abord allouer au hasard un grand nombre de micro-marchés du travail pour être des marchés de « test » ou des marchés « témoin »
 - En pratiques des agences locales de l'emploi
2. Dans les marchés témoins ne rien faire
3. Dans les marchés test, assigner aléatoirement les demandeurs d'emplois éligibles à deux groupes
 - Groupe de test: auquel la participation est proposée
 - Groupe témoin: ne participe pas

230 marchés locaux

Marchés témoins

0% assigné au programme



0%

Groupe test dans les marchés tests

50% assignés au groupe test

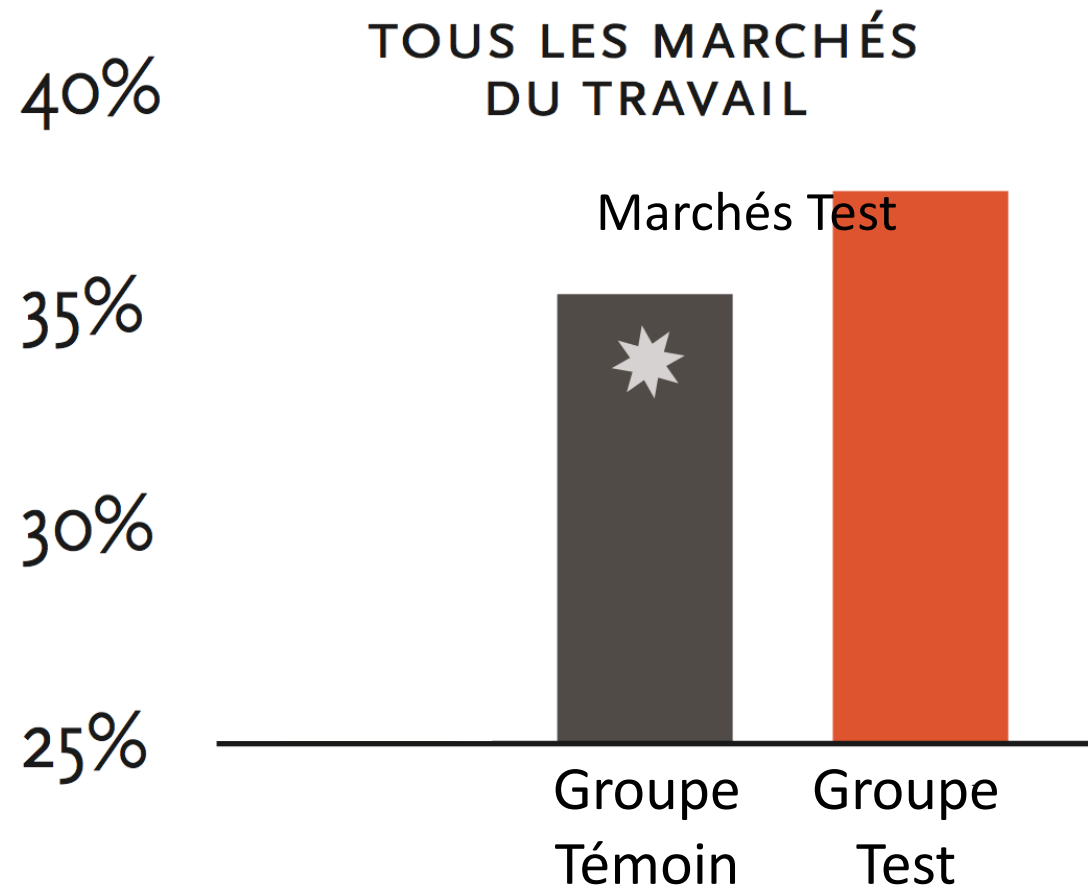


50%

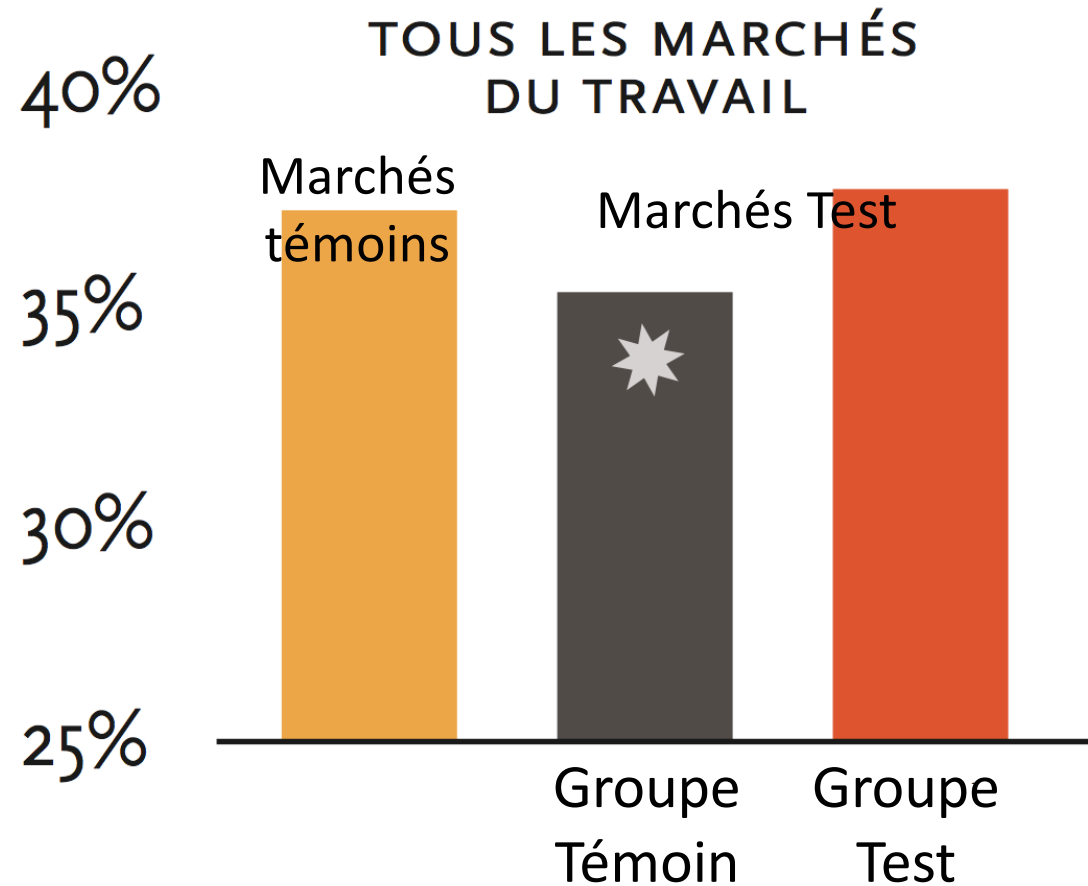
Groupe témoin dans les marchés test

50% assignés au groupe témoin

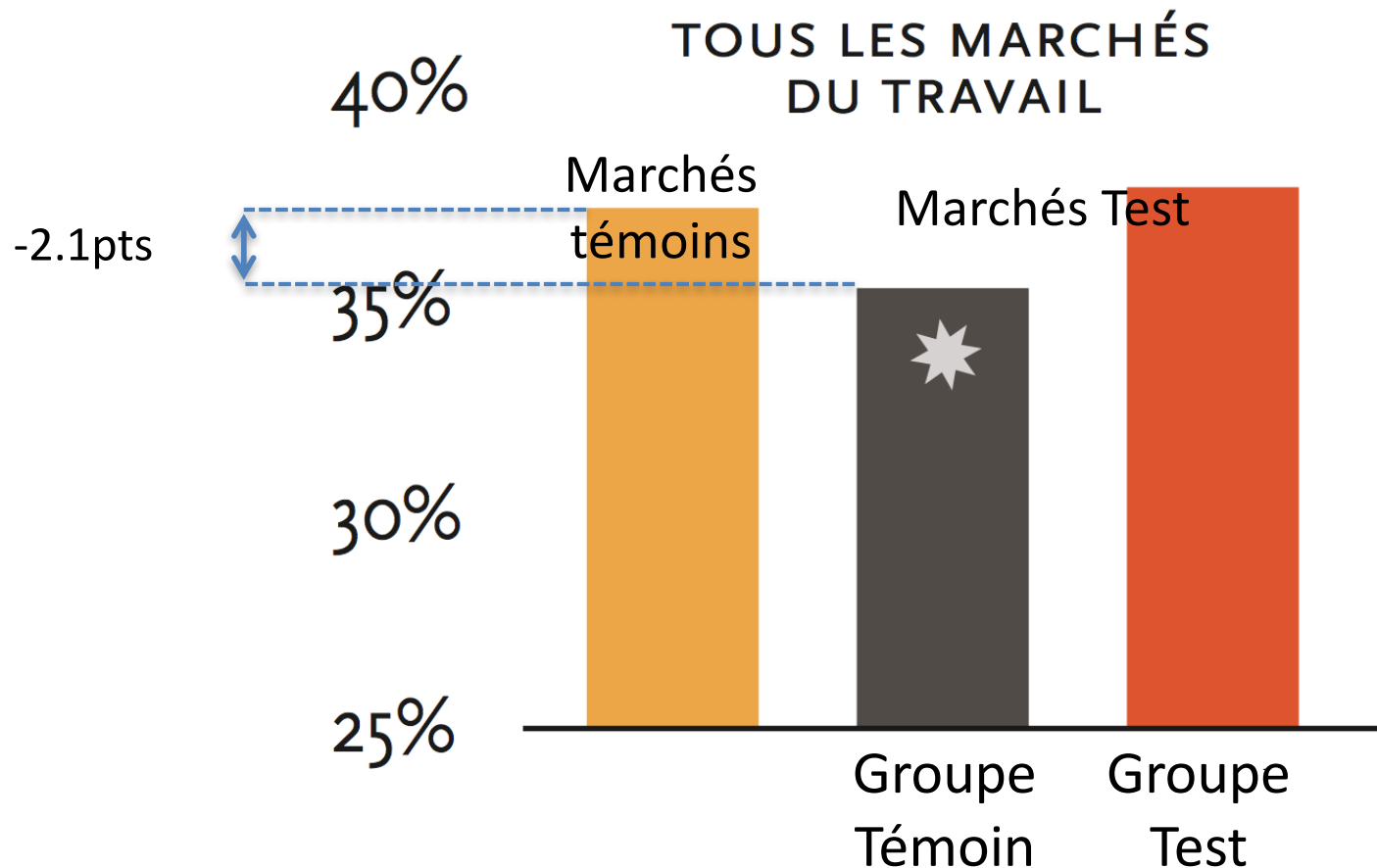
Notre comparaison initiale



S'enrichit d'un nouveau groupe

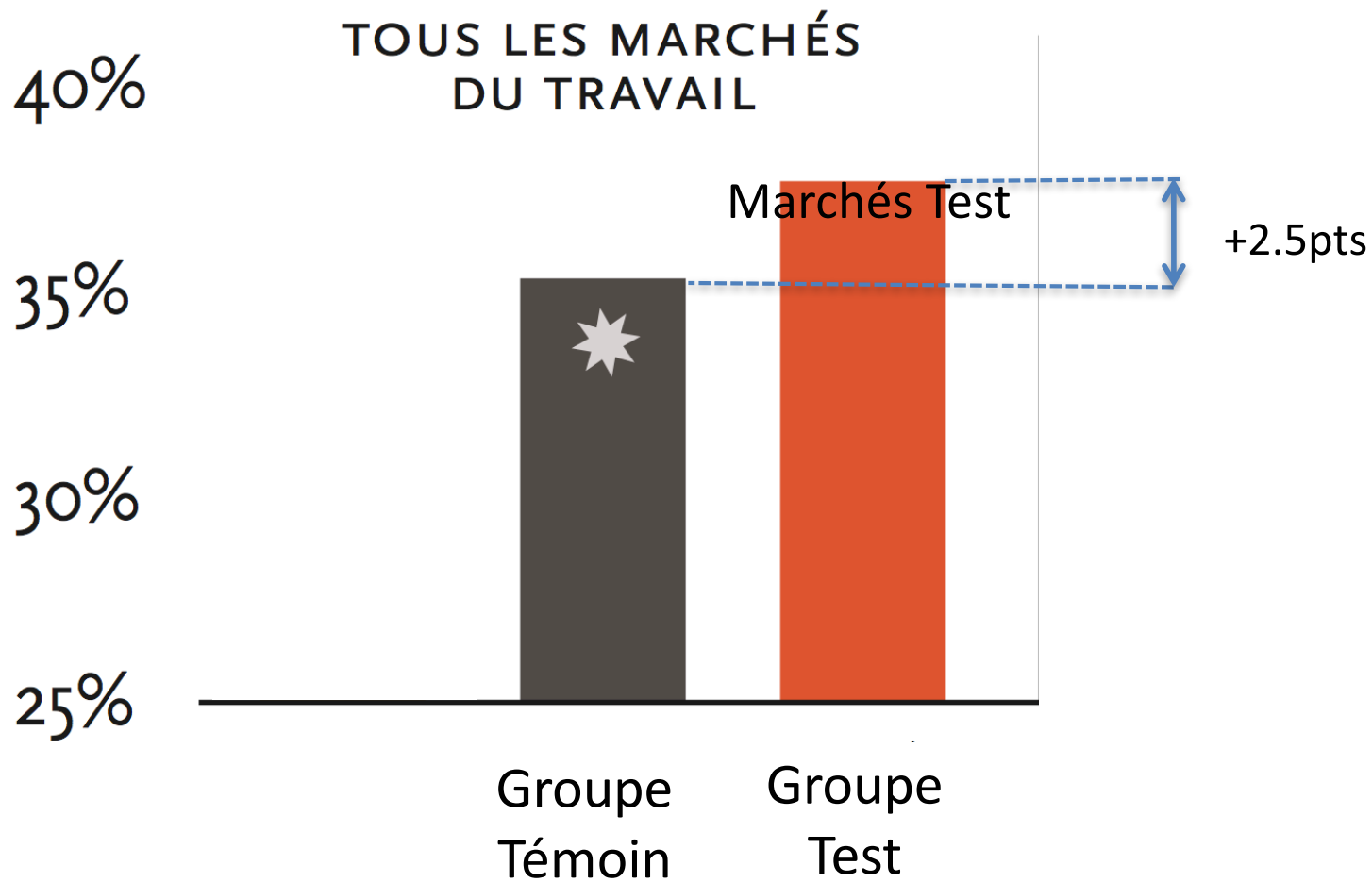


Des effets de déplacement importants

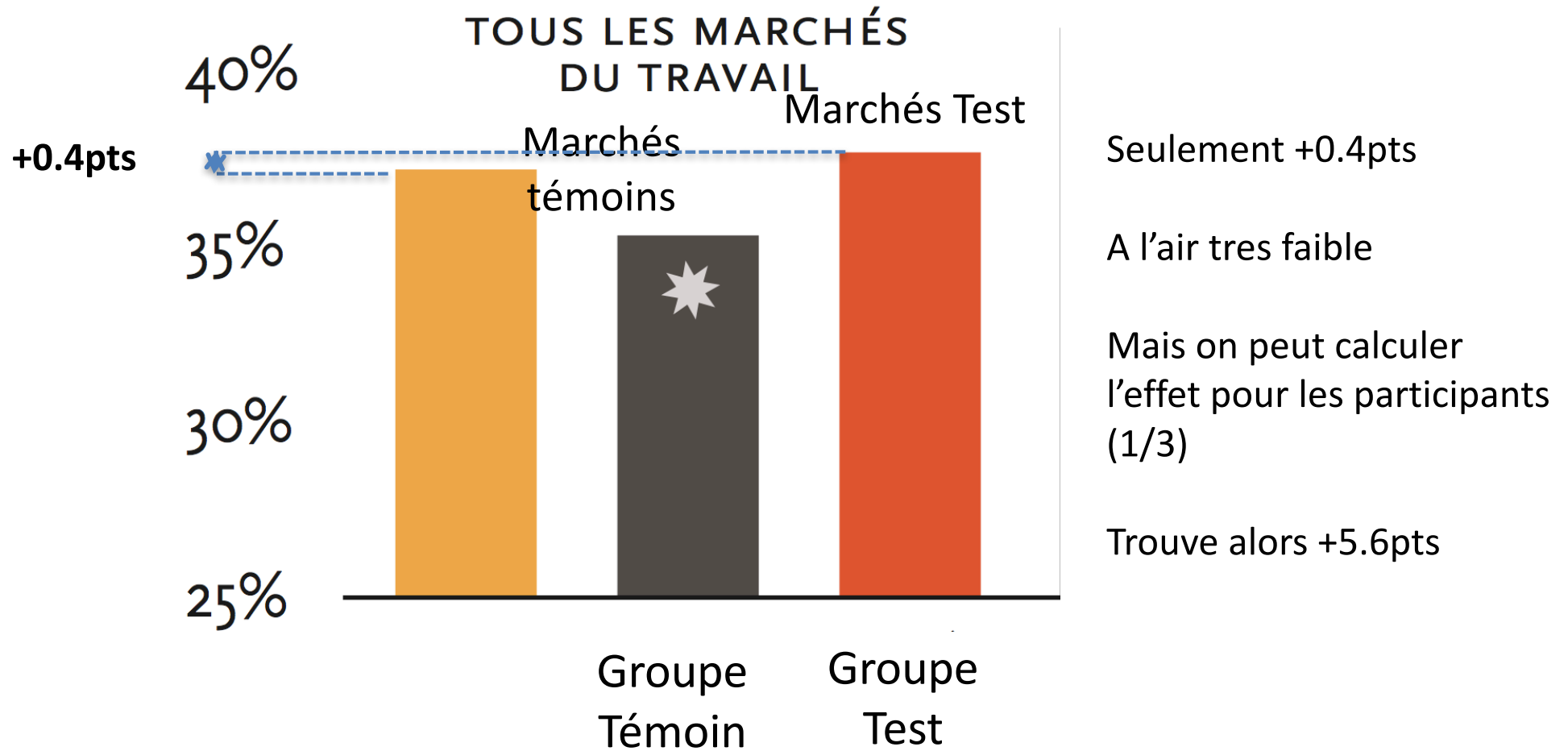


Le groupe de Témoin du Marché Test est moins performant que le Marché Témoin

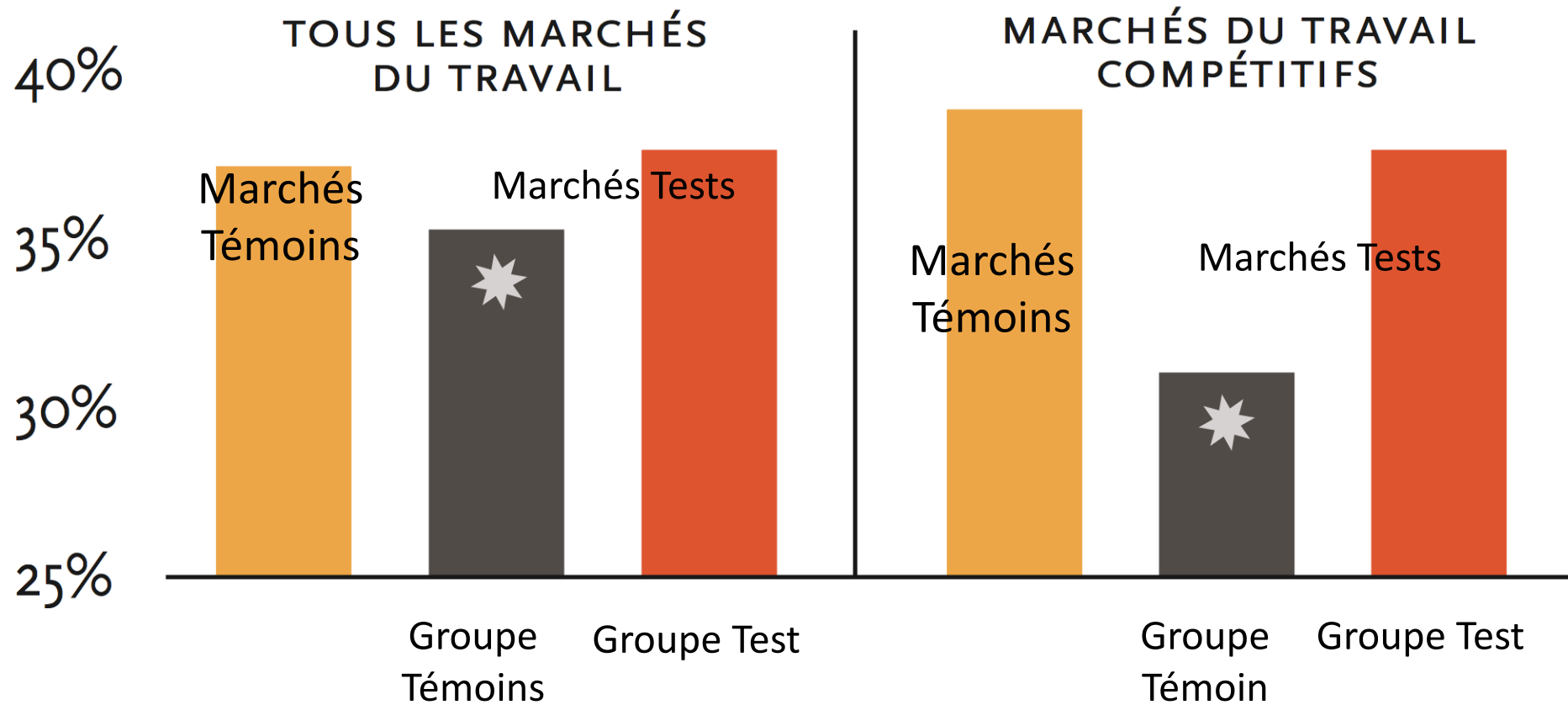
Notre comparaison initiale est erronée



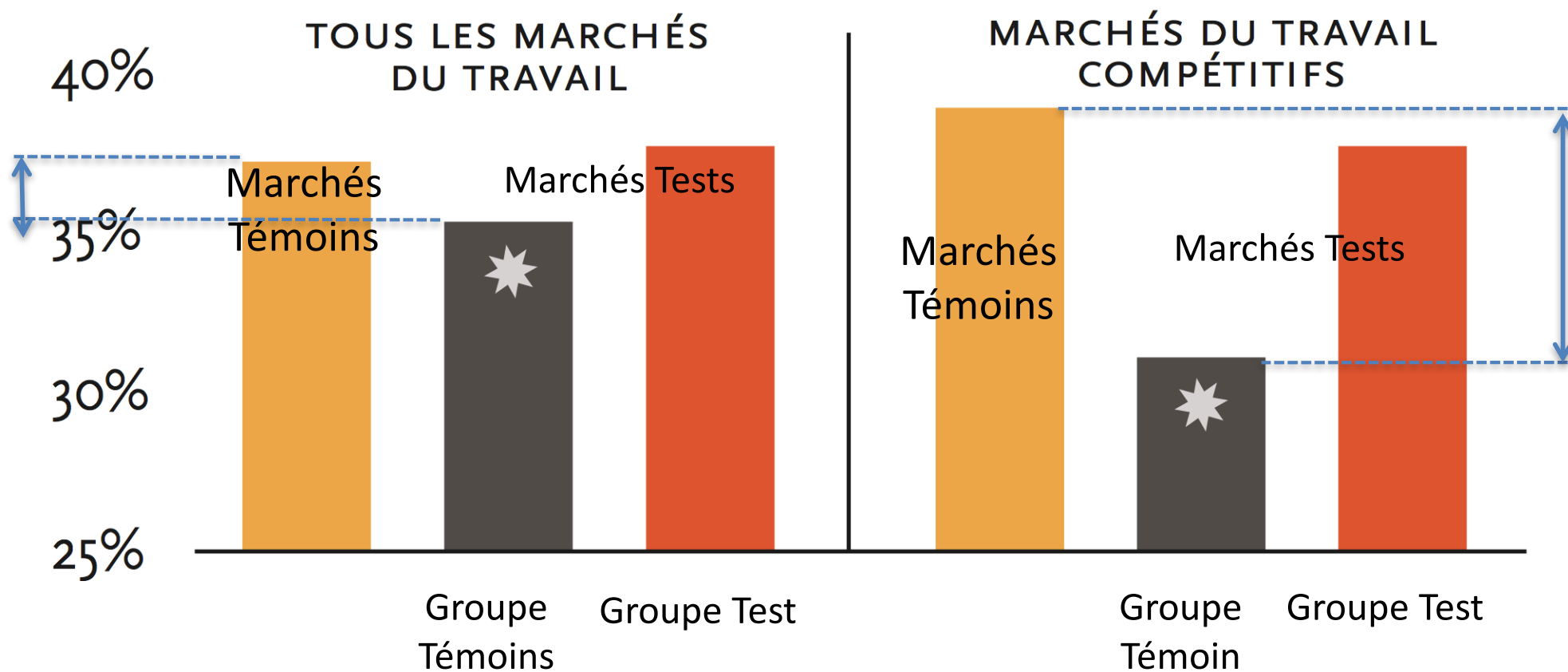
Le vrai effet du programme est beaucoup plus modeste



Marchés du travail déprimés



Marchés du travail déprimés



Des effets plus importants dans les marchés du travail déprimés

Qu'avons nous appris?

- Met en évidence l'existence d'effets de déplacement
- Des effets d'autant plus forts que les marchés du travail sont déprimés
 - Dans les marchés très déséquilibrés les frictions ne sont pas la cause du chômage
- Dans ces marchés, l'effet global du programme est très faible une fois pris en compte les effets de déplacement
- Implication importante:
 - Les programmes d'aide à l'emploi dans ce cas mettent les bénéficiaires au début de la file d'attente
 - Pas un moyen de résoudre le problème de l'emploi
 - Ne veut pas dire qu'il ne faut pas le faire :
 - Plus un objectif de réduction des inégalités
 - Amélioration aussi de la qualité des appariements
- Lorsque la demande de travail est faible, d'autres interventions pourraient être plus efficaces pour réduire le chômage : soutenir la demande de travail

Merci!